

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Петрозаводская государственная консерватория имени А.К. Глазунова»

ПРИНЯТО
Решением Ученого совета
ФГБОУ ВО «Петрозаводская
государственная консерватория имени
А.К. Глазунова»
(Протокол от «29» декабря 2025 г. № 5)

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВО «Петрозаводская
государственная консерватория
имени А.К. Глазунова»

_____А.А. Кубышкин
«29» декабря 2025 г.
М.П.

**ПРОГРАММА ВСТУПИТЕЛЬНЫХ ИСПЫТАНИЙ
ПРИ ПРИЕМЕ НА ОБУЧЕНИЕ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ –
ПРОГРАММАМ МАГИСТРАТУРЫ**

**НАПРАВЛЕНИЕ ПОДГОТОВКИ
53.04.06 МУЗЫКОЗНАНИЕ И МУЗЫКАЛЬНО-ПРИКЛАДНОЕ ИСКУССТВО
(профиль «Музыковедение»)**

Квалификация «Магистр»

Форма обучения – очная

Петрозаводск
2025

Прием на обучение осуществляется при наличии у поступающего документа о высшем образовании соответствующей профильной направленности в области музыкального искусства.

При приеме на обучение Консерватория проводит внутреннее вступительное испытание, которое оценивается по стобалльной шкале.

СОБЕСЕДОВАНИЕ (КОЛЛОКВИУМ)

При подаче заявления поступающему необходимо представить скан-копии ВКР, проекта научного исследования, портфолио, прикрепив файлы в личном кабинете на ЕПГУ (в случае подачи заявления данным способом), либо направив на адрес электронной почты admission@glazinovcons.ru.

Профиль «Музыковедение»

Проводится в один день и включает:

- устный экзамен по билетам, включающим вопросы по теории и истории музыки;
- собеседование – выявляет общекультурный и профессиональный уровень поступающего, его знания и эрудицию в области современных проблем музыкального образования и науки, готовность к научно-исследовательской и педагогической деятельности, требующей углубленной профессиональной подготовки в области музыкального образования, владение современными информационными технологиями.

В рамках собеседования поступающий должен представить:

- ВКР предыдущего этапа обучения;
- перспективный проект научного исследования в области музыковедения, включающий в себя актуальность выбранной темы, цели и задачи будущего магистерского исследования, общее содержание работы, обзор литературы;
- портфолио (скан-копии статей, докладов, программ конференций и др. за предыдущий период обучения).

Поступающий должен продемонстрировать научно-исследовательский потенциал, умение аргументированно представлять и защищать свою позицию, аналитические способности, уровень владения методами научного исследования в области музыковедения.

Вопросы к устному экзамену:

Экзаменационный билет включает два вопроса из курса теории и истории музыки.

Теория музыки

1. Ладовая альтерация: природа и суть явления. «Именные» альтерированные созвучия. Дезальтерация. Постальтерация.
2. Модуляция: суть явления. Определение и классификация. Характеристика типов. Проблема тонального родства.
3. Натурально-ладовая гармония, искусственные лады: теория и практика.
4. Фригийский оборот: природа, семантика, разновидности, практика.
5. Характеристические черты сонатной формы в музыке композиторов-романтиков.
6. Исторические типы рондо.
7. Особенности формообразования в вокальной музыке.
8. Многотемная фуга: виды композиций, особенности их строения.
9. Канон: история, теория, практика.
10. Полифонические формы в музыке XX века.

История музыки

1. Почему И.С. Бах не писал опер.
2. Г.Ф. Гендель в контексте английской культуры.
3. Дж. Мейербер – создатель жанра большой парижской оперы.

4. Проблема национального в творчестве М.И. Глинки.
5. Рецепции Р. Вагнера в русской музыке серебряного века.
6. А.К. Глазунов как симфонист.
7. И.Ф. Стравинский и музыкальный неоклассицизм.
8. Советская симфония 1930-1950х годов в диалоге с эпохой.
9. Балеты Р.К. Щедрина: морфология жанра и стиля.
10. Академическая музыка в современном кинематографе.

Балл	Критерии оценивания: собеседование (ответ по экзаменационному билету)
96-100	При ответе на вопросы, содержащиеся в билете, абитуриент показал всестороннее и глубокое знание всего объема программного материала (стилей, течений, биографических фактов, особенностей исторического развития гармонии, полифонии, формообразования), полное понимание сущности всех рассматриваемых понятий, явлений, закономерностей, процессов, теорий, принципов; ответ был логично выстроен; абитуриент свободно ориентировался в научной литературе по рассматриваемым проблемам, в том числе современной, продемонстрировал свободное и уверенное владение понятийно-терминологическим аппаратом; профессионально анализировал музыкальный материал; подтверждал ответ конкретными примерами, фактами; иллюстрировал свой ответ игрой на фортепиано; делал обобщения и выводы, аргументируя свою точку зрения; обстоятельно и развернуто отвечал на вопросы экзаменационной комиссии.
90-95	При ответе на вопросы, содержащиеся в билете, абитуриент показал хорошее знание программного материала (стилей, течений, биографических фактов, особенностей исторического развития гармонии, полифонии, формообразования), полное понимание сущности основополагающих понятий, явлений, процессов; ответ был хорошо структурирован; абитуриент продемонстрировал достаточное знание научной литературы по рассматриваемым проблемам, хорошее владение профессиональной лексикой; грамотно анализировал музыкальный материал; делал правильные обобщения и выводы, но без развернутой аргументации; точно и четко отвечал на вопросы экзаменационной комиссии.
86-89	При ответе на вопросы, содержащиеся в билете, абитуриент показал достаточное знание программного материала, но допускал фактологические неточности, показал понимание сущности основополагающих понятий, явлений, процессов, но пользовался профессиональной лексикой осторожно; ответ был в целом структурирован; абитуриент продемонстрировал общую осведомленность в научной литературе по рассматриваемым проблемам, анализ музыкального материала отличался описательностью, либо упрощением; делал правильные обобщения и выводы, но без развернутой аргументации; ответы на вопросы экзаменационной комиссии требовали уточнений.
83-85	При ответе на вопросы, содержащиеся в билете, абитуриент показал достаточное знание программного материала, но допускал фактологические неточности, показал понимание сущности затрагиваемых в ответе понятий, явлений, процессов, но затруднялся дать им профессиональное определение; мало пользовался профессиональной лексикой; продемонстрировал общую осведомленность в научной литературе по рассматриваемым проблемам; в структуре ответа имелись логические несоответствия; анализ музыкального материала отличался описательностью, либо упрощением; ответы на вопросы экзаменационной комиссии отличались краткостью и не были достаточно аргументированы.
80-82	При ответе на вопросы, содержащиеся в билете, абитуриент показал общее знание программного материала, допускал фактологические ошибки, недостаточно полно раскрыл содержание одного из вопросов; затруднялся с формулировкой отдельных понятий; мало пользовался профессиональной лексикой; продемонстрировал общую осведомленность в научной литературе; анализ музыкального материала отличался описательностью, либо упрощением; обобщения и выводы не были достаточно аргументированы; ответы на вопросы экзаменационной комиссии отличались краткостью, либо содержали неточности.
76-79	При ответе на вопросы, содержащиеся в билете, абитуриент показал поверхностное знание программного материала, допускал фактологические ошибки, недостаточно полно раскрыл содержание одного из вопросов; затруднялся с формулировкой отдельных понятий; обнаружил непонимание сущности отдельных исторических явлений, процессов, закономерностей, мало пользовался профессиональной лексикой; проявил поверхностное знакомство с научной литературой по рассматриваемым проблемам; анализ музыкального

	материала отличался схематичностью; ответ был плохо структурирован; обобщения и выводы оказались недостаточно аргументированы; ответы на вопросы экзаменационной комиссии отличались краткостью, либо содержали неточности.
70-75	При ответе на вопросы, содержащиеся в билете, абитуриент показал знание программного материала в объеме требуемого минимума, допускал фактологические ошибки, недостаточно полно раскрыл содержание обоих вопросов; затруднялся с формулировкой ряда понятий; обнаружил слабое знание источников и научной литературой по рассматриваемым проблемам; затруднился с выводами и обобщениями; анализ музыкального материала отличался предельной обобщенностью, материал излагался не систематизированно; не на все вопросы экзаменационной комиссии были даны ответы, либо ответы носили противоречивый характер.

Балл	Критерии оценивания: собеседование (коллоквиум)
96-100	Абитуриент продемонстрировал высокий общекультурный и профессиональный уровень подготовки в области музыкального искусства, показал всесторонние и глубокие знания по современным проблемам музыкального образования и науки. Дал исчерпывающие, логически выстроенные и обоснованные ответы на все вопросы, свободно ориентировался в проблемном поле музыкознания, формулировал мысли ясно и четко, обнаружил навыки критического мышления.
90-95	Абитуриент продемонстрировал высокий общекультурный и профессиональный уровень подготовки в области музыкального искусства, показал широкие знания по современным проблемам музыкального образования и науки. Дал правильные, логически выстроенные, но недостаточно полные ответы на все вопросы, свободно ориентировался в проблемном поле музыкознания.
86-89	Абитуриент продемонстрировал средний общекультурный и профессиональный уровень подготовки в области музыкального искусства, показал достаточные знания по современным проблемам музыкального образования и науки. Дал в основном правильные ответы на все вопросы, но без должной глубины, не всегда выделял главное, не совсем уверенно ориентировался в проблемном поле музыкознания.
83-85	Абитуриент продемонстрировал средний общекультурный и профессиональный уровень подготовки в области музыкального искусства, показал достаточные знания по современным проблемам музыкального образования и науки. Ответил на все вопросы правильно, но кратко, допустил неточности, в проблемном поле музыкознания ориентировался не совсем уверенно, излагал мысли не всегда последовательно.
80-82	Абитуриент продемонстрировал средний общекультурный и профессиональный уровень подготовки в области музыкального искусства, показал достаточные знания по современным проблемам музыкального образования и науки. Ответил на все вопросы в основном правильно, но ответы отличались многословностью, малой степенью аргументированности, в проблемном поле музыкознания ориентировался неуверенно, излагал мысли не всегда последовательно.
76-79	Абитуриент продемонстрировал необходимый минимум общекультурной и профессиональной подготовки в области музыкального искусства. Ответил на все вопросы. При ответе допускал ошибки и неточности, ответы отличались многословностью и нечеткостью в формулировке мыслей.
70-75	Абитуриент продемонстрировал необходимый минимум общекультурной и профессиональной подготовки в области музыкального искусства. На часть вопросов затруднился ответить. При ответе допускал неточности и ошибки, ответы отличались многословностью и нечеткостью в формулировке мыслей.
Балл	Критерии оценивания: собеседование по теме научного исследования
96-100	Тема исследования актуальна, обладает высокой степенью научной новизны, четко обозначены объект и предмет, цели и задачи исследования, дано всестороннее и глубокое освещение избранной темы, привлечен широкий круг источников. Работа логично изложена, написана прекрасным литературным языком, научно-справочный аппарат соответствует действующим ГОСТам. При собеседовании абитуриент продемонстрировал свободное владение материалом, отличную ориентацию в проблемном поле исследования, эрудицию

	в области источников и научной литературы по тематике работы, аргументированно и развернуто отвечал на все вопросы экзаменационной комиссии.
90-95	Тема исследования актуальна, обладает научной новизной, в проекте обозначены объект и предмет, цели и задачи исследования, избранная тема освещена достаточно хорошо, привлечен большой круг источников. Структура работы логична, проект написан хорошим литературным языком, в оформлении научно-справочного аппарата встречаются неточности. При собеседовании абитуриент продемонстрировал хорошее владение материалом, свободную ориентацию в проблемном поле исследования, эрудицию в области источников и научной литературы по тематике работы, ответы на вопросы комиссии точные, но недостаточно развернутые.
86-89	Тема исследования актуальна, обладает научной новизной, в проекте обозначены объект и предмет, цели и задачи исследования, однако избранная тема освещена недостаточно полно, круг источников небольшой, библиографический список нуждается в расширении. Структура работы логична, проект написан хорошим литературным языком, в оформлении научно-справочного аппарата встречаются неточности. При собеседовании абитуриент продемонстрировал хорошее владение материалом, однако в проблемном поле исследования ориентировался недостаточно свободно, ответы на вопросы комиссии не были развернуты.
83-85	Тема исследования актуальна, обладает научной новизной, в проекте обозначены объект и предмет, цели и задачи исследования, однако избранная тема освещена недостаточно полно, библиографический список требует дополнений. Структура работы логична, проект написан грамотно, в оформлении научно-справочного аппарата встречаются неточности. При собеседовании абитуриент продемонстрировал общее знание материала, в проблемном поле исследования ориентировался не очень свободно, ответы на вопросы комиссии краткие, требовали уточнений.
80-82	Тема исследования актуальна, обладает научной новизной, в проекте обозначены объект и предмет, цели и задачи исследования, но их формулировка требует корректировки; избранная тема освещена недостаточно полно, в библиографическом списке отсутствуют источники, отражающие современное состояние исследуемой проблемы. Структура работы логична, научный стиль не всегда строго выдержан, в оформлении научно-справочного аппарата встречаются ошибки. При собеседовании абитуриент продемонстрировал общее знание материала, в проблемном поле исследования ориентировался неуверенно, на вопросы комиссии давал неполные ответы.
76-79	Тема исследования актуальна, но научная новизна вызывает сомнения, в проекте обозначены объект и предмет, цели и задачи исследования, но их формулировка нуждается в доработке; избранная тема освещена неполно, в библиографическом списке фигурируют старые источники. Структура работы не вполне логична, стиль изложения страдает описательностью, в оформлении научно-справочного аппарата встречаются ошибки. При собеседовании абитуриент продемонстрировал общее знание материала, в проблемном поле исследования ориентировался неуверенно, на вопросы экзаменационной комиссии отвечал поверхностно, ответы требовали уточнений.
70-75	Актуальность и новизна темы не очевидны, в проекте обозначены объект и предмет, цели и задачи исследования, но их формулировка нуждается в доработке; избранная тема освещена в объеме требуемого минимума, в библиографическом списке отсутствуют важные для исследования труды, в тексте наблюдается избыточное цитирование. Структура работы нуждается в пересмотре, стиль изложения неоднороден, оформление научно-справочного аппарата выполнено с ошибками. При собеседовании абитуриент продемонстрировал поверхностное знание материала, в проблемном поле исследования ориентировался неуверенно, ответил не на все вопросы экзаменационной комиссии.